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Buitencentrum Schoorl

Aanwezig:

Platformleden: Frank Nieuwenhuizen, Cees Berkhout, Kees de Bakker, Marina Konst, Rob van Essenveld, Joop de Wit, Richard Minkema

Staatsbosbeheer: Samuelle van Deutekom, Lisa van der Veen (verslag)  
Voorzitter: Karen Heerschop

Deze bijeenkomst stond in het teken van het vervolg op de evaluatie. Tijdens deze bijeenkomst hebben we met de aanwezigen besproken óf en hóe we doorgaan als Platform Schoorlse Duinen.

Dit verslag bevat de samenvatting van wat er besproken is.

Er waren twee presentaties:

1. De eerste was van Staatsbosbeheer. Lisa gaf de aanwezigen een kort overzicht over de diverse groepen waar Staatsbosbeheer landelijk mee samenwerkt en hoe deze zijn in te delen op de participatieladder. Daarna gaf Samuelle een doorkijk in hoe Staatsbosbeheer graag in de toekomst met het Platform door zou willen.
2. De tweede presentatie kwam van platformleden Joop en Rob. Zij hadden ook nagedacht over een toekomstige invulling van het Platform en Joop lichtte dit kort toe. Belangrijk hierin was het werken met werkgroepen.

In de discussie die volgde heeft de groep open gepraat over verdere invulling van het platform:

* Gesproken is over de rol als klankbordgroep. De aanwezigen gaven aan dat dat wat hén betreft niet alleen gaat om een advies dat Staatsbosbeheer aan de groep vraagt, maar dat ook de leden zelf onderwerpen moeten kunnen inbrengen.
* Het voorstel van Joop en Rob over werkgroepen werd door alle aanwezigen als positief gezien. De werkgroepen zijn steeds kortdurend, gericht op een bepaald thema/onderwerp, met een duidelijk afbakening en tijdpad eraan gekoppeld. Daarna houdt de werkgroep weer op en worden er nieuwe groepjes gevormd.
* De leden vonden dat de lessen die Staatsbosbeheer heeft getrokken n.a.v. de evaluatie goed naar voren kwamen in de presentatie van Staatsbosbeheer. De leden sluiten zich hierbij aan.
* Er werd gesproken over de rol van de voorzitter. Karen geeft aan te zullen stoppen, omdat ze haar rol nu als minder noodzakelijk ziet als toen het platform startte. Het is goed iemand te hebben die van dichterbij komt. Afhankelijk van hoe snel er een nieuwe voorzitter is, kan Lisa eventueel tijdelijk haar rol overnemen. Karen is er de volgende keer nog een keer bij ter afscheid.
* Geconcludeerd is dat zowel Staatsbosbeheer als de leden scherp/kritisch mogen zijn op de vragen en onderwerpen die op tafel komen. Staatsbosbeheer moet goed nadenken over de vraag die ze stelt. De leden mogen vervolgens ook scherp zijn op wedervragen, zodat over en weer de verwachtingen helder zijn.
* Geopperd werd om vragen aan het platform vóór de vergadering schriftelijk rond te sturen naar de leden. In zo’n document staat dan goed omschreven wat de vraag is, wat de ruimte is voor advies/meedenken en wat Staatsbosbeheer daar dan mee gaat doen. Ook het tijdpad is belangrijk, omdat soms zaken geopperd worden in een vergadering, die dan vervolgens erg lang blijven liggen.
* Een andere voorwaarde die genoemd wordt voor het goed functioneren van het platform is de effectiviteit van de ondersteuning van het platform en de boswachter publiek door de rest van de organisatie. Staatsbosbeheer moet zich bewust zijn van het belang daarvan, tot aan de teamleider en provinciehoofd aan toe. De vraag rees of het Provinciehoofd weet wat er speelt qua onderwerpen. Lisa gaf aan wel eens in het MT een terugkoppeling te doen, maar dat dat niet standaard gebeurt.
* Ook werd er gesproken over het type onderwerpen. De groep was het erover eens dat in principe álle onderwerpen op tafel moeten kunnen komen. Het platform ziet haar rol eveneens als die van een signalerende partij: dus zaken constateren en aankaarten, die wellicht binnen de organisatie zelf minder makkelijk aangekaart kunnen worden. Denk aan personeelsverloop. Samuelle geeft aan dat het dan aan Staatsbosbeheer is om duidelijk aan te geven met welke onderwerpen zij echt wat kan en welke niet, en vraagt van het platform dan acceptatie en begrip hiervoor.

Tot slot de vraag van de voorzitter of de leden door willen met het platform.

Het antwoord was unaniem ‘ja’. Hierbij werden de volgende opmerkingen gemaakt:

* Het platform moet wel een toegevoegde waarde zijn.
* Voorstel van Joop en Rob m.b.t. de werkgroepen is een goede. Ook de actielijst/besluitenlijst is een goed idee.
* Goed om de tussenperioden te verkorten met een whatsappgroep, zodat we beter contact houden
* Staatsbosbeheer hoeft niet alle kritiek als een aanval te zien, zo is het niet bedoeld.
* De ruimte voor invloed moet nog wel beter gevoeld gaan worden. Dat gevoel is er nog niet bij iedereen. Over wat die invloed dan precies inhoudt, omschrijft Karen het als volgt: “zowel de leden als Staatsbosbeheer, moeten zich over en weer serieus genomen voelen.”
* De leden kunnen zich vinden in het voorstel van Staatsbosbeheer dat zij pér onderwerp op de agenda nadrukkelijker aangeeft wat de participatieruimte is volgens de participatieladder.
* Een aantal leden wil zeker nog een keer of 3 door net het platform, maar dan moet er wel verbetering komen.
* Tot slot geeft ook Staatsbosbeheer aan graag door te willen met het platform. Samuelle benoemt dat ze ook graag positieve zaken wil bespreken, wat gaat er wél goed. I.p.v. altijd de negatieve zaken, want dat kost ook veel energie.

Ter afsluiting leest Karen een notitie voor die zij bij aanvang van het platform maakte. Het vat goed samen hoe en in welke vorm het platform als klankbordgroep kan functioneren. Zie de toegevoegde foto hieronder.

Alle leden zijn het erover eens dat we een goed en constructief gesprek hebben gevoerd. Dit willen ze vasthouden ook in de komende vergaderingen. Idee is om bijvoorbeeld aan het einde van de vergadering kort de vergadering te evalueren, zodat we in gesprek blijven hierover.

De leden komen overeen het platform verder uit te breiden, met in ieder geval zo’n 8 leden.

Hiervoor wordt op korte termijn een werkgroepje gemaakt, die bezig kan met het maken van een vacature en werving.

Volgende vergadering: oktober/november.

